**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ**

pre hodnotenie žiadostí o príspevok

|  |  |
| --- | --- |
| **Operačný program** | Integrovaný regionálny operačný program |
| **Prioritná os** | 5. Miestny rozvoj vedený komunitou |
| **Investičná priorita** | 5.1 Záväzné investície v rámci stratégií miestneho rozvoja vedeného komunitou  |
| **Špecifický cieľ** | 5.1.2 Zlepšenie udržateľných vzťahov medzi vidieckymi rozvojovými centrami a ich zázemím vo verejných službách a vo verejných infraštruktúrach |
| **MAS** | Miestna akčná skupina Pod hradom Čičva |
| **Hlavná aktivita projektu2** | C1 Komunitné sociálne služby |

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
| 1.1. | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 5 – Miestny rozvoj vedený komunitou, t.j. súlad s:* očakávanými výsledkami,
* definovanými oprávnenými aktivitami.
 | Vylučujúce | áno | Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| 1.2. | Súlad projektu so stratégiou CLLD | Posudzuje sa súlad projektu so Stratégiou CLLD. | Vylučujúce | áno | Zameranie projektu je v súlade so stratégiou CLLD. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade so stratégiou CLLD. |
| 1.3.  | Posúdenie inovatívnosti projektu | Posudzuje sa, či má projekt inovatívny charakter. Inovatívny charakter predstavuje zavádzanie nových postupov, nového prístupu, predstavenie nových výrobkov, štúdií alebo spôsobu realizácie projektu, ktoré na danom území neboli doteraz aplikované. | Bodové kritérium | 2 body | Projekt má inovatívny charakter |
| 0 bodov | Projekt nemá inovatívny charakter. |
| 1.4. | Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie | Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti v území | Vylučovacie kritérium | áno | Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt nie je čiastkový a je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie. |
| nie | Projekt nemá dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt má skôr čiastkový charakter a nie je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie. |
| 1.5. | Zvýšené kapacity poskytovaných komunitných sociálnych služieb. | Posudzuje sa na základe uznanej hodnoty merateľného ukazovateľa C104 Zvýšená kapacita podporených zariadení sociálnych služieb.V prípade, ak hodnotiteľ dospeje k záveru, že plánovaná hodnota nie je reálna túto hodnotu zníži. | Bodové kritérium | 0 bodov | menej ako 1 |
| 1 bod | zvýšená kapacita od 1 do 4 (vrátane) |
| 2 body | zvýšená kapacita od 5 do 9 (vrátane) |
| 4 body | zvýšená kapacita od 10 a viac |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
| 2.1. | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa:* či aktivity nadväzujú na východiskovú situáciu,
* či sú dostatočne zrozumiteľné a je zrejmé, čo chce žiadateľ dosiahnuť,
* či aktivity napĺňajú povinné merateľné ukazovatele.
 | Vylučujúce | áno | Hlavná aktivita projektu je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, je zrozumiteľne definovaná a jej realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| nie | Hlavná aktivita projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nenapĺňa merateľný ukazovateľ opatrenia, resp. projekt neobsahuje aktivitu, ktorá je nevyhnutná pre jeho realizáciu. Zistené nedostatky sú závažného charakteru. |
| 2.2. | Projekt zohľadňuje miestne špecifiká | Posudzuje sa na základe žiadateľom poskytnutých informácií o realizácii projektu.Miestne špecifiká sú: • charakteristický ráz územia• kultúrny a historický ráz územia• miestne zvyky, gastronómia• miestna architektúra a pod. | Bodové kritérium | 0 bodov | Nie |
| 2 body | Áno |
| 2.3. | Znížená miera spolufinancovania projektu zo zdrojov príspevku. | Posudzuje sa na základe rozdielu medzi maximálnou mierou financovania oprávnených výdavkov projektu MAS z príspevku uvedenou vo výzve a žiadateľom požadovanou mierou financovania oprávnených výdavkov z príspevku. | Bodové kritérium | 0 bodov  | menej ako 1 p.b. |
| 1 bod | od 1 do 10 p.b.(vrátane) |
| 3 body | od 10 do 20 p.b. (vrátane) |
| 5 bodov | od 20 p.b. a viac |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** |
| 3.1. | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. | Bodové kritérium | 0 bodov | Žiadateľ nedokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| 2 body | Žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |

|  |  |
| --- | --- |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
| 4.1. | Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť). | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu:* vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle podmienok výzvy,
* účelné z hľadiska predpokladu naplnenia stanovených cieľov projektu,
* nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu

V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti. | Vylučujúce | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je možné považovať za oprávnené. |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu nie je možné považovať za oprávnené. |
| 4.2.  | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti, t.j. či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase. Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti. | Vylučujúce | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| 4.3. | Finančnácharakteristikažiadateľa | Posudzuje sa finančná situácia/stabilita užívateľa, a to podľa vypočítaných hodnôt ukazovateľov vychádzajúc z účtovnej závierky užívateľa.V prípade verejného sektora sa komplexne posudzujú ukazovatele likvidity a ukazovatele zadlženosti.V prípade súkromného sektora sa finančné zdravie posúdi na základe modelu hodnotenia firmy tzv. Altmanov index. | Bodové kritérium | 0 bodov | Subjekt s nepriaznivou finančnou situáciou |
| 4 body | Subjekt s neurčitou finančnou situáciou |
| 8 bodov | Subjekt s dobrou finančnou situáciou |
| 4.4. | Finančná udržateľnosťprojektu | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu počas celého obdobia udržateľnosti projektu prostredníctvom finančnej analýzy projektu. | Vylučujúce kritérium | áno | Finančná udržateľnosť je zabezpečená. |
| nie | Finančná udržateľnosť nie je zabezpečená. |

**Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hodnotené oblasti | Hodnotiace kritériá | Typ kritéria | Hodnotenie/bodová škála | Maximum bodov |
| Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD | 1.1. Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Vylučujúce | áno/nie | - |
| 1.2. Súlad projektu so stratégiou CLLD | Vylučujúce | áno/nie | - |
| 1.3. Posúdenie inovatívnosti projektu | Bodové | 2, 0 | 2 |
| 1.4. Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie | Vylučujúce | áno/nie | - |
| 1.5. Zvýšené kapacity poskytovaných komunitných sociálnych služieb. | Bodové | 0, 1, 2, 4 | 4 |
|  |  |  | **6** |
| Navrhovaný spôsob realizácie projektu | 2.1. Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej  situácii a k stanoveným cieľom projektu | Vylučujúce | áno/nie | - |
| 2.2. Projekt zohľadňuje miestne špecifiká | Bodové | 0, 2 | 2 |
| 2.3. Znížená miera spolufinancovania projektu zo zdrojov príspevku | Bodové | 0, 1, 3, 5 | 5 |
|  |  |  | **7** |
| Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa | 3.1. Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Bodové | 0, 2 | 2 |
|  |  |  | **2** |
| Finančná a ekonomická stránka projektu | 4.1. Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť). | Vylučujúce | áno/nie | - |
| 4.2. Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Vylučujúce | áno/nie | - |
| 4.3. Finančná charakteristika žiadateľa | Bodové | 0, 4, 8 | 8 |
| 4.4. Finančná udržateľnosť projektu | Vylučujúce | áno/nie | - |
|  |  |  | **8** |
| **Celkový maximálne dosiahnuteľný počet bodov** | **23** |

**Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá.**

**Bodové kritériá musia byť splnené na minimálne 60%, t.j. ŽoPr musí získať minimálne 14 bodov.**

**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV – ROZLIŠOVACIE KRITÉRIÁ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Operačný program** | Integrovaný regionálny operačný program |
| **Prioritná os** | 5. Miestny rozvoj vedený komunitou |
| **Investičná priorita** | 5.1 Záväzné investície v rámci stratégií miestneho rozvoja vedeného komunitou  |
| **Špecifický cieľ** | 5.1.2 Zlepšenie udržateľných vzťahov medzi vidieckymi rozvojovými centrami a ich zázemím vo verejných službách a vo verejných infraštruktúrach |
| **MAS** | *Miestna akčná skupina Pod hradom Čičva*  |
| **Hlavná aktivita projektu** | C1 Komunitné sociálne služby |

Ide o povinné kritériá, ktoré sa však aplikujú výlučne v prípade rovnosti bodov dvoch alebo viacerých žiadostí o príspevok nachádzajúcich sa na úrovni disponibilnej alokácie výzvy v príslušnom hodnotiacom kole, kedy nemôžu byť s ohľadom na obmedzenosť disponibilných zdrojov podporené všetky tieto žiadosti o príspevok.

**Rozlišovacie kritérium:**

1. Value for Money

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hlavná aktivita projektu** | **Ukazovateľ na úrovni projektu** | **Merná jednotka ukazovateľa** | **Spôsob výpočtu** |
| C1. Komunitné sociálne služby | C103 Zvýšená kapacita podporených zariadení sociálnych služieb | Miesto v sociálnych službách | výška príspevku v EUR na hlavnú aktivitu projektu / miesto v sociálnych službách |

1. Posúdenie vplyvu a dopadu projektu na plnenie stratégiu CLLD.

Toto rozlišovacie kritérium sa aplikuje jedine v prípadoch, ak aplikácia na základe hodnoty value for money neurčila konečné poradie žiadostí o príspevok na hranici alokácie. Toto rozlišovacie kritérium aplikuje výberová komisia MAS.